

Auto Nro. AI-103
Proceso: Verbal.
Demandante: Arturo Callejas Marín
Demandado: José Luis Viveros
Procedencia: Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Radicado: 05001 31 03 014 2017 00709 04.
Asunto: Resuelve queja, no concede apelación.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

1. ANTECEDENTES

1.1. Como fundamentos fácticos relevantes a efectos de desatar el recurso cuya cognición correspondió al suscrito Magistrado, se tiene que, dentro del presente trámite verbal, con pretensión de rendición provocada de cuentas -incidente de objeciones-, luego de agotarse las etapas preliminares de admisión, integración del contradictorio y traslado del dictamen pericial para la audiencia de práctica de pruebas dentro del trámite incidental. El apoderado de la parte demanda solicitó al juez del caso dictar sentencia anticipada conforme a lo previsto en el numeral 3 del artículo 278 del C.G.P, aduciendo la falta de legitimación en la causa por activa del demandante, por carecer de autorización de la junta de socios de la Sociedad Abogados Litigantes Limitada -en liquidación-, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 150 y Ss. del Código de Comercio.

1.2. Dentro de la diligencia del 2 de agosto del año en curso, luego de practicar la etapa probatoria y recibir los alegatos de conclusión, el Juez Cognoscente rechazó la petición de sentencia anticipada bajo el argumento que *“ha sido ampliamente debatido en el presente trámite lo concerniente a la legitimación en la causa, donde se ha dispuesto que efectivamente existe legitimación por el demandado para efectos de que rinda cuentas, con sentencia de segunda instancia confirmando tal decisión, por lo tanto, no es claramente la oportunidad procesal ya esta feneció. Aunado a la existencia de sentencia de primera y segunda instancia donde se acreditó la legitimidad en causa, incluso se ordena las cuentas”* En contra de aquella determinación jurisdiccional, el apoderado formuló recurso de apelación, indicando que su

desavenencia se seguía por cuanto, el hecho de que *“el tribunal se pronunció fue sobre la falta de legitimación por pasiva cuando dijo que el Dr Viveros si estaba obligado a rendir cuentas, pero no se ha pronunciado por la falta de legitimación por activa. Adicionalmente, el C.G.P indica que esa petición se puede formular en cualquier estado del proceso, conforme a los artículos descritos en el memorial”*. Por lo que el juez, al asumir el estudio sobre la viabilidad de conceder el estudio del recurso de apelación interpuesto, denegó la alzada, bajo el argumento que no procede el mecanismo vertical y asimismo reiteró las razones por las que no podía accederse a la sentencia anticipada por falta de legitimación por activa. Decisión frente a la cual el apoderado formuló recurso de reposición y en subsidio queja.

1.3. En atención a la inconformidad del recurrente, el Juzgado resolvió el recurso de reposición y mediante auto decidió mantener la determinación objeto de reparo, con reiteración de las razones ya expresadas cuando denegó el recurso de apelación, esto es, que la decisión recurrida no es objeto del recurso de apelación y, por ser lo procedente, dispuso la remisión del expediente digital a fin de surtir el recurso de queja, actuación que ahora ocupa la atención de esta Sala de Decisión.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la procedencia del recurso de queja. En primer lugar, el Despacho advierte que se ha dado cabal cumplimiento a las condiciones establecidas por el artículo 353 del Código General del Proceso, en tanto que, ante la denegación de la apelación interpuesta frente a la decisión del 2 de agosto, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio se surtió la queja. Cumplidos estos requisitos, se pasa a analizar si frente a la providencia impugnada es procedente el recurso de apelación deprecado, adelantándose la Sala a considerar su inviabilidad, con sustento en las siguientes razones:

Resulta oportuno recordar que la discusión suscitada en relación con el recurso de queja, gira exclusivamente en torno a si debe o no concederse el recurso de apelación, de donde se puede afirmar que la sustentación debe vincular aspectos de contenido eminentemente procesal,

es decir, esclarecer si el pronunciamiento surtido en la audiencia que resolvió denegar la petición de sentencia anticipada elevada por el hoy recurrente, es plausible de ser recurrida para que, a través de la queja, sea concedido, adelantándose desde ya el Tribunal advertir que, tal y como se verá, en la situación aquí acaecida no cabe la alzada.

Con miras a desatar la presente causa, debe ponerse de presente que, en lo pertinente, reza el artículo 321 del Código General del Proceso que:

“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.*
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”.*

Para el evento, se advierte entonces que, tal y como se había vaticinado, no se comparten los argumentos que vienen siendo esgrimidos por el quejoso, quien interpreta que el recurso de apelación incoado por él frente al pronunciamiento realizado por el *A quo* en audiencia del 02 de agosto es procedente y, por tanto, está llamado a concederse, pues como se advierte de los numerales en cita, y así como la taxatividad que deviene del recurso de apelación -como lo afirmó acertadamente el Juez en primera instancia- no resulta procedente frente a la decisión que deniega la petición de

sentencia anticipada, ante la ausencia de causal que permita su procedencia.

Conforme a lo expuesto y sin necesidad de esgrimir otros argumentos diferentes a los de índole procesal, el Despacho estima bien denegado el recurso de apelación, puesto que, en efecto, dicho medio de impugnación resulta improcedente en su interposición, por cuanto el auto que decide sobre la procedencia de la sentencia anticipada no es susceptible del mismo, razón potísima para denegar la queja y, como consecuencia, debe estimarse bien denegada la alzada.

De esta manera, y por las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

3. RESUELVE:

PRIMERO: Estimar que estuvo bien denegado el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día 2 de agosto del año en curso por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Ant).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5b493b7f0aad8cd37ae175e19a80886d25791b175a33118920a770b3c8d5fdf**

Documento generado en 27/11/2023 12:45:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>